



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 23/PUU-XVIII/2020

**Пропавшие объекты в случае проверки конституционности
правительственных постановлений вместо закона Республики
Индонезия № 1 от 2020 года о государственной финансовой политике
и стабильности финансовой системы для борьбы с пандемическим
коронавирусным заболеванием 2019 (Covid-19) и/или от угроз в лице
национальной экономике и / или стабильности финансовой системы**

Заявители : М. Сираджуддин Сямсуддин и др.

Форм судебного процесса : Проверка конституционности
правительственных постановлений вместо
закона Республики Индонезия № 1 от 2020
года о государственной финансовой политике
и стабильности финансовой системы для
борьбы с пандемическим коронавирусом 2019
(Covid-19) и/или в контексте столкновения с
угрозами, угрожающими национальной
экономике и/или стабильность финансовой
системы (Perpu 1/2020) против Конституции
1945 года

Судебный иск : Пункт (1) статьи 2 буквы а цифра 1, цифра 2 и
цифра 3; Статья 27; и статья 28 Perpu 1/2020

возникают различия перед законом в форме предоставления права на иммунитет, которое нарушает право заявителя и также противоречит Конституции 1945 года.

Судебный запрет : Отклонить ходатайство заявителя полностью.

Дата : Вторник, 23 июня 2020 г.

Резюме решений

Заявители подают ходатайство о пересмотре пункта (1) статьи 2 буквой 1, 2 и 3; Статья 27; и статья 28 Регри 1/2020. Заявители - двадцать четыре гражданина Индонезии, а именно М. Сираджуддин Сямсуддин и др., которые дали доверенность юристу и юридическому консультанту по имени Шайфул Бахри и др.

Что касается полномочий суда, Суд считает, что Регри «постановления, имеющие силу закона» имеет такую же действительную или обязательную силу с законом. Сходство обязательной силы между Регри и законом является причиной для того, чтобы Суд объявил о своих полномочиях рассматривать конституционность Регри, как это было подано заявителями.

Заявители подали заявление в суд и заявляли, что они являются индонезийскими гражданами, а также налогоплательщиками. По мнению Суда, позиция двух заявителей может быть использована как причина для заявителя чтобы подать ходатайство о пересмотре Регри.

На основании таких юридических причин Суд считает, что заявители имеют правоспособность подавать ходатайство, за исключением заявителя XVIII, потому что он не подписывал доверенность. Ходатайство заявителя в основном констатирует, что предоставление иммунитета нескольким сторонам в отношении финансовой политики государства и стабильности финансовой системы в борьбе с пандемией Covid-19 является формой разного обращения к закону. По мнению заявителей, это привело к тому, что в пункте (1) статьи 2 были буквы номер 1, номер 2 и номер 3; Статья 27; и статья 28 Регри 1/2020 противоречит Конституции 1945 года.

В ходе судебного процесса в Конституционном суде, Регри 1/2020 обсуждался Советом народных представителей и получил одобрение на то, чтобы стать законом, а затем был принят президентом 16 мая 2020 года. Впоследствии, обнародованный министром права и прав человека 18 мая 2020 года в качестве Закона № 2 от 2020 года, касающегося применения постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2020 года о государственной финансовой

политике и стабильности финансовой системы для борьбы с пандемией коронавируса 2019 года (COVID-19) и / или в контексте столкновения с угрозами, угрожающими национальной экономике и / или стабильности финансовой системы, он становится законом (UU 2/2020).

По мнению Суда, с вступлением в силу Закона 2/2020 Регру 1/2020 больше не существует юридически. В результате ходатайство заявителей о проверке конституционности Регру 1/2020 потеряла свой объект. На основании этого суд вынес решение о том, что ходатайство заявителей не может быть принято.